

# JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

**A biztosítási intézkedés jogi szabályozása és annak ellentmondásai a bírói gyakorlat tükrében**

Szerző:

**dr. Horváth Orsolya**

Tatabánya, 2017. december 15.

## I. Bevezetés

Tanulmányomban a biztosítási intézkedést készülök górcső alá venni, mely témaválasztást nem más indokol, mint hogy munkám során hosszú éveken keresztül nem kerültem szembe ezzel a jogintézménnyel, még végrehajtási ügyszakos járásbírói titkárként sem, azonban polgári ügyszakban több ízben is ilyen irányú kérelmek elbírálását bízták rám. A feladat elvégzése során minden alkalommal a jogintézmény szabályozásának - fogalmazzunk így - kuszaságát véltem felfedezni a jogszabályokat tanulmányozva. A biztosítási intézkedést ugyanis a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény X. fejezete szabályozza mindenre kiterjedőnek tűnő részletességgel, elrendelésére irányuló kérelmeket azonban - saját gyakorlatomban - végrehajtási eljárás során nem, azonban a polgári per folyamán, illetve annak lezárását követően, de még a polgári peres ügyszakban viszont annál gyakrabban terjesztenek elő az ügyfelek. Fentieknek megfelelően a kérelmek polgári ügyszakban kerülnek elbírálásra dacára annak, hogy a biztosítási intézkedést a jogalkotó a Vht.-ben, a végrehajtási eljárás keretében alkalmazható jogvédő funkciójú jogintézményként hívta életre és szabályozta.

Felmerül tehát a kérdés, hogy mely jogág sajátja a biztosítási intézkedés jogintézménye, alkalmazása a polgári peres eljárás, vagy a nemperes végrehajtási eljárás során pontosan mikor és milyen esetben, mely keretek között felel meg a jogalkotói szándéknak, mikor megalapozott a kérelem, mikor és hogyan jár el helyesen az igazságszolgáltatási alkalmazott annak elrendelésére irányuló kérelmek elbírálásakor, és végül, de nem utolsó sorban mikor rendelhető el a szabályozási cél, vagyis a jogvédelem maradéktalan megvalósítása érdekében.

Jelen tanulmányban a fenti kérdésekre keresek választ, a jogalkotói szándék és a törvényi szabályozás összefüggéseit, valamint a kapcsolódó esetjogot vizsgálva. A jogszabályi rendelkezések részletes tanulmányozásán túl sorra veszem a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelemként befogadható beadványok tartalmára vonatkozó szempontokat, és vizsgálom a jogszabály alapján a kielégítési veszélyeztetettség valószínűsítéséhez szükséges, joggyakorlat által kialakított kritériumokat.

A tanulmány és - „A biztosítási intézkedés elrendelésének, megszűnésének és megszüntetésének szabályozása, valamint gyakorlati alkalmazása; a rokon jogintézmények vizsgálata” című -

folytatásának elkészítésével reményeim szerint jómagam, elolvasásukkal pedig az olvasó is átlátható és könnyen értelmezhető képet kap a biztosítási intézkedés jogintézményének lényegéről annak érdekében, hogy a jövőben megalapozott kérelmek és helyes bírósági döntések születhessenek a tárgykörben.

## **II. A biztosítási intézkedés mint jogintézmény**

### **1. A törvényi szabályozás ismertetése**

#### *1.1. A bírósági végrehajtás általános feltételei*

A biztosítási intézkedés az 1994. május 5. napján kihirdetett és 1994. szeptember 1-jén hatályba lépett, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 185 - 201/B. §-aiban szabályozott sajátos jogintézmény, mely megértésének első és legfontosabb feltétele annak tisztázása, hogy mik a végrehajtás általános feltételei.

A Vht. 10. §-a alapján a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni<sup>1</sup>.

A Vht. 13. §-a rögzíti azon három konjunktív feltételt, melyek együttes megvalósulása szükséges a bírósági végrehajtás elrendeléséhez. A 13. § (1) bekezdésének értelmében akkor állítható ki végrehajtható okirat, ha a végrehajtandó határozat kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős vagy előzetesen végrehajtható, és a teljesítési határidő letelt<sup>2</sup>.

Fentiekből következően bírósági végrehajtás értelemszerűen csak a marasztaló, vagyis a felet tevésségre vagy tűrésre kötelező határozatok alapján rendelhető el, kizárólag megállapító, illetve jogalakító rendelkezéseket tartalmazó végrehajtható határozatok - ekként például: egyezséget jóváhagyó végzés, jogerős bírósági meghagyás, jogerős fizetési meghagyás, közjegyzői okirat...stb. - alapján nem. Ha pedig a határozat vegyes típusú rendelkezéseket foglal magába, akkor a végrehajtás, és így a biztosítási intézkedés elrendelése is csupán a marasztalás körében foghat helyt.

---

1 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 10. §

2 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 13. § (1) a), b), c)

Szükséges feltétel továbbá a marasztalást tartalmazó határozat teljesítési idejének lejárta, azaz a követelés és így a teljesítés esedékessége, továbbá a határozat jogereje, vagy előzetes végrehajthatósága. Ennek megfelelően a végrehajtás elrendelésének követelménye, hogy a végrehajtani rendelt határozat rendes jogorvoslattal már ne lehessen támadható, vagy még a rendes perorvoslattal való megtámadásra nyitva álló határidő lejártát megelőzően nyilvánítsa a bíróság végrehajthatóvá azt.

Amennyiben fenti feltételek közül valamelyik hiányzik, a végrehajtás nem rendelhető el. Megtörténhet azonban, hogy annak ellenére, hogy a végrehajtható okirat kiállítására ugyan nincs még lehetőség, a végrehajtást kérő már veszélyeztetettnek látja követelése majdani kielégítését, ezért még a végrehajtható okirat kiállítását megelőzően igényli kielégítési joga későbbi biztosítását. Ennek eszköze a biztosítási intézkedés.

Már a tanulmány jelen szakaszában szükségesnek tartom egy kérdés tisztázását, mely a dolgozatban használt terminológiára vonatkozik. A bevezetőben írtaknak megfelelően a biztosítási intézkedés a bírósági végrehajtásról szóló törvényi rendelkezések között került szabályozásra, alkalmazására azonban gyakran a polgári perben kerül sor, és a két eljárás szakkifejezései jelen jogintézmény vonatkozásában nem fedik egymást. Míg ugyanis a Vht. végrehajtást kérő és adós fogalmával dolgozik, addig a polgári peres eljárást szabályozó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) értelemszerűen felperesként és alperesként jelöli a feleket. Figyelemmel az általam vizsgált biztosítási intézkedés jogszabályi elhelyezkedésére, jelen tanulmányban a végrehajtást kérő és adós kifejezések használatát tartom célszerűnek és helyesnek azzal a megjegyzéssel, hogy polgári peres eljárásban elbírált biztosítási intézkedések esetén a peres bíróság értelemszerűen felperesként és alperesként nevezi meg a feleket. Ez a terminológia nyilvánvalóan nem vonható el a - Vht. 9.§-a alapján a Vht. által nem szabályozott esetekben is alkalmazandó - Pp.-től, azonban a szabályozás megosztottságára tekintettel álláspontom szerint a Vht. fogalomhasználatában a „jogosult” és „kötelezett” kifejezések használata lenne indokolt, figyelemmel arra is, hogy a biztosítási intézkedés alkalmazásakor kielégítési végrehajtásról még nem beszélhetünk.

## 1.2. A biztosítási intézkedés célja

*„A biztosítási intézkedés elrendelésének célja a követelés későbbi behajthatóságának előzetes biztosítása, és annak megakadályozása, hogy az adós a végrehajtás fedezetéül szolgáló vagyont elvonja. Ennek gyakorlati jelentősége egy olyan átmeneti helyzet megteremtése, amikor a végrehajtás általános szabályai szerinti bírósági kielégítési végrehajtás még nem folytatható le, mert annak feltételei még nem állnak fenn, ugyanakkor fennáll annak veszélye, hogy az adós a követelés későbbi kielégítését megghiúsítja.”<sup>3</sup>*

A biztosítási intézkedés fentiekben megjelölt jog-és érdekvédelmi célját a Vht. 185. §-ának rendelkezése tartalmazza. A végrehajtás elrendelésének általános feltételei még nem valósultak meg maradéktalanul, a végrehajtást kérő azonban valószínűsíti, hogy követelése majdani kielégítése veszélyben van, ezért biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelemmel él a bíróság felé, aki dönt annak tárgyában. Látható tehát, hogy a jogintézmény jól meghatározható célja a végrehajtást kérő jogvédelme a kielégítés veszélyeztetettsége esetén. Ennek eszköze és a biztosítási intézkedés lényege pedig az adósi fedezetelvonás megelőzése, illetve megakadályozása s ezáltal a követelés későbbi érvényesíthetőségének biztosítása.

Összefoglalva tehát a 185. § értelmében a biztosítási intézkedés a kielégítési végrehajtást megelőző eljárás annak érdekében, hogy az adós ne idegenítse el a vagyont a végrehajtás elrendelése előtt.<sup>4</sup> Amennyiben viszont a Vht. 13.§-a által megkívánt általános konjunktív feltételek fennállnak, biztosítási intézkedésnek már nincs helye, a jogvédelem eszköze a továbbiakban a kielégítési végrehajtás.

---

3 dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 62. oldal

4 dr. Lukács Tamás: Különleges végrehajtási eljárások. Előadás - Budapest, 2017. 04. 08., Magyar Végrehajtói Kar, Pécsi Tudományegyetem Végrehajtási szakjogász képzés

### 1.3. A biztosítási intézkedés szabályozásának rendszere a Vht.-ben

A Vht. biztosítási intézkedésről szóló szakaszai átfogó rendszerű szabályozást tartalmaznak. A már az előző pontban is említett 185. § a jogintézmény elrendelésének általános és szükségképpen feltételeit, míg a 186. és 187. §-ok az elrendelést megalapozó többlet feltételeket rögzítik.

A 185. § értelmében ha a követelés teljesítése érdekében a 13. § alapján végrehajtható okiratot még nem lehet kiállítani, a végrehajtást kérő azonban valószínűsítette, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van, a végrehajtást kérő kérelmére a bíróság biztosítási intézkedésként elrendeli a) a pénzkövetelés biztosítását, illetőleg b) a meghatározott dolog zárlatát.<sup>5</sup>

A 186. § (1) bekezdése alapján biztosítási intézkedés akkor rendelhető el, ha a követelés olyan határozaton alapul, amelynek alapján egyébként a 15. és 16. § szerint végrehajtási lapot lehetne kiállítani, de erre azért nincs lehetőség, mert a) a határozat még nem jogerős, vagy nem előzetesen végrehajtható, illetőleg b) a határozat jogerős ugyan, de a teljesítési határidő még nem telt le.<sup>6</sup>

A 187. § (1) bekezdése szerint biztosítási intézkedés rendelhető el az olyan követelés érdekében, amely iránt belföldi bíróságnál

a) házassági vagyoni jogi keresetet indítottak,

b) szabadalombitorlás, használati mintaoltalom bitorlása, mikroelektronikai félvezető termék topográfiájára vonatkozó oltalom bitorlása, növényfajta-oltalom bitorlása, védjegybitorlás, földrajzi árujelző-oltalom bitorlása, formatervezési mintaoltalom bitorlása, kiegészítő oltalmi tanúsítvány bitorlása, szerzői jog megsértése miatt, vagy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 4. és 6. §-ában foglalt rendelkezések megsértése miatt eljárást indítottak, az irányadó külön törvényekben meghatározott feltételekkel,

c) egyéb keresetet indítottak, egyúttal a követelés létrejöttét, mennyiségét és lejártát közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolták.<sup>7</sup>

---

5 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 185. §

6 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 186. § (1) a), b)

7 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 187. § (1) a), b), c)

A fenti szabályozás értelmében a biztosítási intézkedés elrendelésének feltétele, hogy a követelés teljesítése érdekében végrehajtható okirat még nem került kiállításra, de a végrehajtást kérő valószínűsíti a követelés későbbi kielégítésének veszélyét, és vagy a 186. § vagy pedig 187. § által megkívánt feltételek egyike teljesül.

A 186. § alapján a 185. §-ban meghatározott kettős általános feltétel fennállása esetén is csak akkor lehet helye biztosítási intézkedés elrendelésének, ha a követelés alapjául szolgáló határozatra tekintettel végrehajtási lap, azaz végrehajtható okirat lenne kiállítható, azonban ennek akadálya van.

Akadályt jelent egyrészt az, ha a határozat még nem emelkedett jogerőre, vagy nem nyilvánították előzetesen végrehajthatóvá. Másrészt végrehajtási lap kiállításának akadályát jelenti, ha a határozat már jogerős ugyan, de az abban megjelölt teljesítési határidő még nem telt el.

Utóbbi akadályt meg kell különböztetni az idő előtti követeléstől, ugyanis jelen esetben nem a követelés maga idő előtti, hiszen tárgyában már marasztaló határozat született, hanem a határozatban megszabott, a követelés teljesítésére nyitva álló határidő nem telt még el eredménytelenül. A különbségtételt azért tartom fontosnak, mert a követeléséhez mihamarabb hozzájutni akaró végrehajtást kérő biztosítási intézkedés útján való igényérvényesítésének szabhat gátat figyelemmel arra, hogy a követelés jogszerűségét a bíróság vagy egyéb hatóság marasztaló határozatában már megállapította, annak teljesítésére azonban határidőt - ami ebben az értelemben a rendes és nyilvánvalóan már lejárt eredeti teljesítési határidőhöz kapcsolódó quasi póthatáridő - biztosított az adós részére, mely határidőn belül való jogérvényesítés tehát biztosítási intézkedés útján nem lehet alapos.

A Vht. 187. §-a azokat az eseteket szabályozza, amikor végrehajtható okirat kiállítására azért nincs lehetőség, mert a marasztaló határozat még nem került meghozatalra, de a biztosítandó követelés iránt belföldi bíróság előtt már eljárást indítottak.



Az eljárások közül három fő típust emel ki a jogalkotó: a házassági vagyoni jogi keresetet, mely esetében a biztosítási intézkedés általi jogvédelem iránti igény könnyen érthető. A tárgykörbe tartozó keresetek példálózó jelleggel: házastársi vagyoni közösség megosztása, házastársi tartás iránti perek, lakáshasználat ellenértékének megállapítása iránti perek, házastársi különvagyoni tartozó dolgok kiadása iránti perek...stb.

A második típusú eljárások körét a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvényben szabályozott (Védjegytv.) védjegybitorlás, földrajzi árujelző-oltalom bitorlás, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVII. törvényben (Szt.) szabályozott szerzői jog megsértése, a használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvényben (Hmotv.) szabályozott használati mintaoltalom bitorlása, a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvényben (Szabadalmi tv.) szabályozott szabadalmibitorlás, továbbá egyéb iparjogvédelmi oltalmak megsértése miatt indított eljárások képezik.

Ide sorolja a jogalkotó a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpt.) 4. és 6. §-aiban szabályozott, tisztességtelen verseny tilalma alá eső magatartásokat is, így az üzleti titok tisztességtelen megszerzése vagy felhasználása, jogosulatlan közzétevése vagy nyilvánosságra hozatala útján megvalósuló üzleti titok megsértése; továbbá forgalomképes ingó dolog versenytárséhoz hasonló jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel, eredetmegjelöléssel vagy elnevezéssel való előállítása, forgalmazása vagy reklámozása, árujelzővel vagy egyéb megjelöléssel való ellátása.

A 187. § (1) bekezdés c) pontja az a) és b) pontokban meghatározott követeléseken kívül összefoglalóan minden olyan követelést bevon a biztosítási intézkedés elrendelésének lehetséges alapjául szolgálók közé, melyek tárgyában belföldi bíróság előtt keresetet indítottak, továbbá a követelés létrejöttét, mennyiségét és lejártát közokirattal vagy teljes bizonyítóerejű magánokirattal igazolták.

Fontos kiemelni, hogy a 187. §-ban szabályozott esetekben a biztosítási intézkedés elrendeléséhez elég a nevezett eljárás megindítása és annak igazolása, hiszen értelemszerűen határozat esetén már nem ezen szakasz alapján lenne helye a jogintézmény alkalmazásának.

#### *1.4. A biztosítási intézkedés fajtái*

A korábbiakban már hivatkozott 185. § a) és b) pontjai nevesítik a biztosítási intézkedés két fajtáját, a pénzkövetelés biztosítását és a meghatározott dolog zárlatát, melyek közül csak az egyik rendelhető el adott követelés biztosítása érdekében, így az egyik alkalmazása esetén a másik nem foghat helyt. Azt, hogy a jogintézmény mely fajtája indokolt adott esetben, a követelés jellege határozza meg. Alapvető különbségként elmondható, hogy míg pénzkövetelés biztosítására értelemszerűen pénzkövetelés esetén szükségesnek mutakozó vagyoni fedezet biztosítása érdekében kerülhet sor, addig meghatározott dolog zárlatának elrendelése általában valamely dologi jogi vagy kötelmi jogi igény biztosítása, illetve dolog megőrzése okán történik. A következőkben részletesen vizsgálom a két fajta szabályozása között rejlő különbségeket.

##### 1.4.1. Pénzkövetelés biztosítása

A Vht. 191. § (1) bekezdés akként rendelkezik, hogy a pénzkövetelés biztosítását elrendelő végzést a végrehajtó a helyszínen adja át az adósnak; egyúttal felhívja őt, hogy a biztosítandó összeget azonnal fizesse ki a végrehajtó kezébe. Ha az adós ennek nem tett eleget, a végrehajtó az adós vagyontárgyait lefoglalja; így kell eljárni akkor is, ha az adós nincs jelen, ebben az esetben a végrehajtó a végrehajtható okiratot a foglalási jegyzőkönyv másolatával együtt postán kézbesíti az adósnak.<sup>8</sup>

A törvényhely megfogalmazásából kitűnik, hogy a biztosítási intézkedés ezen fajtája csak pénzkövetelés biztosítása esetén alkalmazható.

---

<sup>8</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 191. § (1)

Fenti kijelentést megfordítva ugyancsak megállapítható, hogy amennyiben a per tárgya pénzkövetelés, úgy biztosítási intézkedésként kizárólag pénzkövetelés biztosítása rendelhető el.<sup>9</sup> A Legfelsőbb Bíróság Pf.I/A.25.112/2002. számú döntésében a pénzkövetelés és meghatározott dolog zárlatának elhatárolása körében kimondta, ha a nem jogerős bírósági ítélet pénzbeli marasztalást tartalmaz, akkor kizárólag pénzkövetelés biztosításának van helye, perbeli ingatlanokra vonatkozó ítéleti rendelkezés hiányában az előfeltételek fennállása esetén sem rendelhető el azok zárlata.<sup>10</sup> (BH2003.463.)

Pénzkövetelés biztosításának bírósági elrendelése esetén tehát a végrehajtó a végzést a helyszínen kézbesíti az adósnak és felhívja az önkéntes teljesítésre, melynek elmaradása esetén lefoglalja az adós vagyontárgyait. Postai kézbesítésről akkor beszélhetünk, ha az adós nincs jelen. Ez esetben a végrehajtó már a foglalási jegyzőkönyvvel együtt kézbesíti a végzést az adós részére.

A pénzkövetelés biztosítása körében meg kell említeni egy sajátos, a biztosítási intézkedés eredményességének eszközéül szolgáló jogintézményt: a zárolást.

A Vht. 191. § (2) bekezdése értelmében ugyanis a végrehajtó a követelés biztosítása érdekében felhívja az adóst megillető összeget kezelő pénzforgalmi szolgáltatót, hogy a biztosítandó összeget és az eljárás költségeinek fedezésére szolgáló összeget a számláról sem az adós, sem más javára ne fizesse ki, ha pedig a számla egyenlege nem éri el a biztosítandó összeget, a jövőbeni befizetések tekintetében is hasonlóan járjon el (zárolás iránti végrehajtói felhívás). A zárolás iránti végrehajtói felhívás teljesítéséből adódó intézkedéseket a pénzforgalmi szolgáltató köteles haladéktalanul megkezdeni és a fizetési megbízások teljesítésére a pénzforgalomról szóló törvényben meghatározott határidők szerint teljesíteni. A zárolás iránti végrehajtói felhívás teljesítése - a hatósági átutalás és az átutalási végzés kivételével - megelőzi az egyéb fizetési megbízások teljesítését, a hatósági átutalási megbízással, átutalási végzessel és zárolás iránti másik végrehajtói felhívással való viszonyában pedig a teljesítés sorrendjét a pénzforgalmi szolgáltató általi átvétel időpontja határozza meg. A pénzügyi fedezet hiánya miatt részben vagy egészben nem teljesíthető

---

<sup>9</sup> dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 62. oldal

<sup>10</sup> BH2003.463.

zárolás iránti végrehajtói felhívást a pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalomról szóló törvény rendelkezései szerint sorbaállítja a teljesítéshez szükséges fedezet biztosításáig.<sup>11</sup>

A zárolás értelemszerűen akkor alkalmazható, ha az adósnak van bankszámlája, azonban nem azonos az inkasszállással. A zárolás iránti végrehajtói felhívás esetében a zárolt pénzösszeg nem kerül a végrehajtói letéti számlára, hanem az adós számláján marad, ideiglenesen elvonva azonban az adós számla feletti rendelkezési jogát.

Abban az esetben, ha a bankszámla már hatósági átutalás - ideértve az átutalási végzést is - alatt áll, a bank először a folyamatban lévő utalást köteles teljesíteni, és csak ezt követően a zárolást. Ezen túlmenően a zárolás ipso iure megelőzi az egyéb fizetési megbízások teljesítését. Amennyiben egyidejűleg több zárolás iránti végrehajtói felhívás érkezik az adott pénzügyintézethez ugyanazon bankszámla vonatkozásában, úgy a teljesítés sorrendjét a felhívások pénzforgalmi szolgáltató általi átvételének időpontja határozza meg. Ha a számlán nem áll rendelkezésre elegendő fedezet a felhívás vagy felhívások maradéktalan teljesítésére, akkor a fedezet biztosításáig a pénzügyintézet sorrendbe állítja a felhívásokat s ennek keretében lehetséges a számlára jövőben érkező összegek zárolása is a követelés teljes kielégítéséig.

Fenti intézkedések fogantatása körében a pénzügyintézet köteles az eljáró végrehajtót a felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül értesíteni arról, hogy milyen összegre fogantatotta a zárolást.

Ha a zárolást követően is marad fenn kielégítetlen követelés, akkor a kielégítési végrehajtás folytatható, ingó-és ingatlan-végrehajtásra is sor kerülhet, az adós vagyontárgyai azonban már csupán a fennmaradó követelésrész kielégítésének alapjául szolgálhatnak.<sup>12</sup> Amennyiben a folytatódó végrehajtás ingatlan-végrehajtásba fordul át, úgy az ingatlanra a végrehajtó haladéktalanul végrehajtási jogot jegyeztet be az illetékes ingatlanügyi hatóság megkeresése útján. Ez esetben a pénzkövetelés biztosítására irányuló végrehajtási jog kerül bejegyzésre<sup>13</sup>, és nem zárlat alkalmazásának van helye.

---

11 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 191. § (2)

12 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 191. § (3)

13 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 191. § (5)

Ingóvégrehajtás esetén a végrehajtó feloldja a lefoglalt vagyontárgyat a foglalás alól, ha az adós a biztosítandó összeget kifizette, vagy az a zárolás iránti végrehajtói felhívásra tekintettel biztosítva van.<sup>14</sup> Ilyen esetben az adóst által kifizetett pénzösszeg, valamint a követelést biztosító, egyéb úton befolyt összeg nem a végrehajtást kérőnek kerül kiutalásra, hanem - a zárolás iránti végrehajtói felhívás esetével ellentétben - a végrehajtói letéti számlán kell kezelni.<sup>15</sup> Szintén feloldja a végrehajtó a lefoglalt romlandó dolgot a foglalás alól, ha az értékesítés költségeit a végrehajtást kérő nem előlegezte.<sup>16</sup> Fenti esetekben a Pp.-ben meghatározott szabályok szerint helye van végrehajtási igénypernek is a végrehajtást kérővel szemben, ám ez esetben a végrehajtó a biztosítási intézkedés révén letéti számláján kezelt pénzösszeget az igényper jogerős befejezéséig nem utalhatja ki a végrehajtást kérőnek, azt kezelni köteles.

A Vht. 190. § (6) bekezdésének rendelkezése szerint munkabér akkor tiltható le, ha az adósnak a biztosítandó összeg fedezetéül szolgáló, végrehajtás alá vonható más vagyontárgya nincs.<sup>17</sup>

Ha önmagában a zárolás alkalmas arra, hogy a követelés teljes összegét biztosítsa, akkor a végrehajtó további eljárási cselekményeket nem fogantatosít.

A pénzkövetelés biztosítása a (fenti eset szerinti) zárolás iránti végrehajtói felhívás kiadásával, ingó foglalással, ingatlan zár alá vételével, illetve végrehajtói letéti számlára való befizetéssel befejeződik.<sup>18</sup>

#### 1.4.2. Meghatározott dolog zárlata

*„A zárlat mint biztosítási intézkedés - az egyéb feltételek mellett is - csak akkor rendelhető el, ha a peres eljárás tárgya maga a dolog, illetve a dologra vonatkozó valamely jog. A zárlat vonatkozhat ingóra és ingatlanra egyaránt.”<sup>19</sup>*

---

<sup>14</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 193. § a)

<sup>15</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 192. § (2)

<sup>16</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 193. § b)

<sup>17</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 191. § (6)

<sup>18</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 192. § (1)

<sup>19</sup> dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 62. oldal

Az ingó vagyontárgy zárlatának szabályozása egyezik a pénzkövetelés biztosítására vonatkozó rendelkezésekkel annyiban, hogy a végrehajtó zárlat esetében is személyesen, a helyszínen kézbesíti a biztosítási intézkedést elrendelő határozatot az adósnak és az ingóságot lefoglalja.<sup>20</sup> Az ingóság lefoglalásának módja a Vht. 105.-106. §-aiban szabályozott zár alá vétel is lehet<sup>21</sup>, mely esetben zárgondnok kijelölésére is lehetőség van.

Ingtalan zárlata esetében pedig hasonló a szabályozás ahhoz az esethez, amikor a pénzkövetelés biztosítása útján nem sikerül a követelés teljes összegét biztosítani, ezért ingatlan végrehajtással folytatódik a kielégítési végrehajtás. Zárlat esetében is megkeresi a végrehajtó az illetékes ingatlanügyi hatóságot a zárlat tényének haladéktalan ingatlannyilvántartási bejegyzése végett<sup>22</sup>.

Megjegyzem, hogy a Vht. által használt terminológia helytelen a 195.§-ban, hiszen a zárlat ténye helyesen feljegyzésre kerül az ingatlannyilvántartásban.

Ingtalan zárlatánál szintén van lehetőség zárgondnok kijelölésére, amennyiben az adós az ingatlan kezelésében hosszabb távollét vagy más ok miatt akadályoztatva van, vagy azt a végrehajtást kérő kérte, és a kijelölés az ügy körülményeire figyelemmel a végrehajtó megítélése szerint is indokolt.<sup>23</sup> Ezen esetekben az ingatlan biztosítási intézkedés hatálya alatti kezelése a zárgondnok feladata, aki köteles az ingatlant a rendes gazdálkodás szabályai szerint kezelni, a gazdálkodásról és az ingatlan jövedelméről a végrehajtóval elszámolni, valamint az ingatlan tiszta jövedelmét a végrehajtó által vezetett letéti számlára befizetni.<sup>24</sup> A zárgondnok díját kijelölése esetén a bíróság állapítja meg.<sup>25</sup>

A bírói gyakorlat szerint ingatlan esetében zárlat csak az adós tulajdonában álló ingatlanra rendelhető el.

#### 1.4.3. Biztosítási intézkedés fizetési meghagyás alapján

---

20 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 194. § (1)

21 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 194. § (2)

22 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 195. §

23 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 196. § a) b)

24 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 198. § a), b), c)

25 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 199. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 51. §-a szerint a jogerős fizetési meghagyás alapján a bírósági végrehajtás elrendelésére a Vht.-t az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.<sup>26</sup> Az 52. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási kérelmet, valamint a biztosítási intézkedés iránti kérelmet az erre rendszeresített úrlapon, papír alapon vagy elektronikus úton kell benyújtani. A kérelem benyújtására a 10-13. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.<sup>27</sup>

Fentiek alapján a fizetési meghagyás végrehajtása érdekében a jogosult kérelmére a fizetési meghagyást kibocsátó közjegyző is elrendelheti biztosítási intézkedés alkalmazását. A biztosítási intézkedés elrendelése ebben az esetben nem képezi akadályát annak, hogy a kötelezett a fizetési meghagyással szemben határidőben ellentmondást terjesszen elő és ezáltal az eljárás perré alakuljon. Perré alakulás esetén a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság felülvizsgálni köteles a közjegyző által elrendelt biztosítási intézkedést.

Meg kell jegyezni, hogy amennyiben a fizetési meghagyás jogerőre emelkedik, úgy kielégítési végrehajtást kezdeményezhet a kérelmező, így biztosítási intézkedésnek már nem lehet helye.

## **2. A biztosítási intézkedés elrendelésének egyes kérdései**

### **2.1. A biztosítási intézkedés elrendelésére jogosult hatóság**

A biztosítási intézkedés elrendelésére jogosult hatóságot a Vht. a 186., 187. és 188. §-okban külön-külön nevezi meg.

A 186. § (2) bekezdése szerint a biztosítási intézkedést az a bíróság rendeli el, amely a határozat alapján - a megfelelő feltételek esetén - a végrehajtási lap kiállítására jogosult lenne.<sup>28</sup> Ennek megfelelően a bíróság lehet járásbíróság és törvényszék is.

---

<sup>26</sup> 2009. évi L. törvény a fizetési meghagyásos eljárásról: 51. §

<sup>27</sup> 2009. évi L. törvény a fizetési meghagyásos eljárásról: 52. § (1)

<sup>28</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 186. § (2)

A 187. § (2) bekezdése alapján a biztosítási intézkedést az a bíróság rendeli el, amelynél a kereseti kérelmet benyújtották. A biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem tárgyában szükség esetén meghallgatást kell tartani.<sup>29</sup>

Látható tehát, hogy a biztosítási intézkedés elrendeléséről való döntés szorosan kapcsolódik a végrehajtás alapjául szolgáló végrehajtható okirathoz és ahhoz a megelőző eljáráshoz, melynek során kibocsátották azt. Mivel bírósági végrehajtás elrendelésére bíróság vagy közjegyző jogosult, a biztosítási intézkedés elrendelésére jogosult hatóságok is ehhez a szabályzáshoz igazodva a bíróság és a közjegyző.

Értelemszerűen a Vht. 187. §-a szerinti esetekben a szabályozás szűkített, az a bíróság jogosult a biztosítási intézkedést elrendelni, aki előtt a marasztalásra irányuló kereseti kérelmet tartalmazó keresettel az eljárást megindították. Ennek eszköze a követelés létrejöttének, mennyiségének és lejártának közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal való igazolása a végrehajtást kérő részéről.

## *2.2. A biztosítási intézkedés feltételei fennállásának vizsgálata*

### *2.2.1. Pozitív feltételek*

A biztosítási intézkedés elrendelésének alapvető feltétele az, hogy végrehajtás kérő valószínűsítse, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van.

*„A kielégítés veszélyeztetettségén az adós személyi, jövedelmi viszonyaiban rejlő összes körülmény változása által okozott olyan állapotot, helyzetet értünk, amely a követelés későbbi kielégítését bizonytalanná teszi.”<sup>30</sup>*

---

<sup>29</sup> 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról: 187. § (2)

<sup>30</sup> Wolters Kluwer Új Jogtár: Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez: Bíró Noémi / Gyekiczky Tamás / Kapa Máttyás / Nádas György / Rab Henriett / Zoltán Hunor / Zoltán Levente, Hatály: 2013. VII.1. - A Vht. 185. §-ához 3.  
<https://uj.jogtar.hu/#doc/db/1/id/98600006.IM/ts/20170101/lr/chain37>, 2017. szeptember 16.



Az időpont, melyre vonatkozóan a veszélyeztetettséget valószínűsíteni kell, a kielégítési végrehajtás elrendelése és „*a későbbi kielégítés veszélyeztettségének kifejezetten annak érdekkörében kell fennállnia, akivel szemben (adó) a biztosítási intézkedést kérték.*”<sup>31</sup>

A két pozitív feltétel tehát egyrészt annak valószínűsítése, hogy számolni kell azzal a lehetőséggel, hogy a jogvita befejezésekor a követelés fedezetéül szolgáló vagyon kikerül a végrehajtás kényszere alól, másrészt pedig, hogy a végrehajtást kérő valószínűsítsen, vagyis igazolja e körben tett állításait.

#### 2.2.1.1.A valószínűség kérdésköre

Annak megállapítása, hogy a követelés későbbi kielégítése reális veszélyben van, tulajdonképpen a biztosítási intézkedés elrendelésének első feltétele.

A követelés kielégítésének a kielégítési végrehajtás megindulásakor való veszélyeztettségét a végrehajtást kérőnek kell valószínűsítenie, ami - ahogy azt az előzőekben láttuk - a biztosítási intézkedés elrendelésének pozitív feltétele.

A valószínűsítés során a félnek állításait a bíróság számára „*hihetővé*” kell tennie, azaz - a bizonyosság fokát el nem érően ugyan, de - igazolnia kell. Önmagában a követelt összeg nagysága nem valószínűsíti a későbbi kielégítés veszélyben létét, ehhez egyéb, erre utaló körülmények (pl. az adós rohamos vagy jelentős vagyonvesztése, az adós ellen csődeljárás, felszámolási eljárás kezdeményezése stb.) fennforgása szükséges.<sup>32</sup>

Nem elegendő tehát a követelés kielégítésének egy bizonytalan jövőbeli feltételtől függését valószínűsíteni csakúgy, mint a végrehajtást kérő feltételezéseire sem alapozható a biztosítási intézkedés. A veszélyeztettség körében a végrehajtást kérőnek ugyan nem bizonyítania, de igazolnia kell állításait.

---

31 dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 66. oldal

32 BDT2000.260.

Szintén nem alapozható biztosítási intézkedés a Vht. 187.§-ában szabályozott esetben valamely fél olyan állítására, mely a per érdemére tartozó kérdés. Így például felek közötti tartozás tényleges megfizetésének kérdése a tartozás megfizetése iránti per érdemére tartozó kérdés, a felperes e körben tett állítására biztosítási intézkedés nem rendelhető el. Ide sorolható az az eset is, amikor a végrehajtást kérő pénzkövetelés biztosítása iránt terjeszt elő kérelmet a Vht. 187.§-a alapján, azonban az adós a követelést vagy az erről rendelkező egyezséget önmagában vitatja. Ilyenkor a követelés létrejöttéről az ügy érdemében dönt a bíróság, így azt a végrehajtást kérő nem is igazolhatja előre, azaz a biztosítási intézkedés nem rendelhető el.<sup>33</sup>

Ugyancsak nem alapozza meg a pénzkövetelés biztosítása iránti biztosítás intézkedést az a körülmény, hogy a nem jogerős ítélettel marasztalt adós értékesítheti ingatlanát, hiszen az ingatlan vagyon helyében lépő vételár alkalmas lehet a követelés kielégítésére.<sup>34</sup> Ezzel szemben viszont abban az esetben, ha még nem jogerős határozattal az adós meghatározott ingatlanokból köteles kielégíteni a végrehajtást kérőt, és az adós ezt követően értékesíteni próbálja a nevezett ingatlanokat, megállapítható a követelés kielégítésének veszélyeztetettsége.

Alappal valószínűsíti azonban a végrehajtást kérő követelése kielégítésének veszélyeztetettségét, ha az adós igazoltan nagy összegű tartozására hivatkozik. A valószínűsítés körében ez esetben jelentőséggel bírhat, ha azt is igazolja a végrehajtást kérő, hogy tartozás megfizetése miatt peres eljárás, vagy eljárások vannak folyamatban az adóssal szemben akár a végrehajtást kérő, akár harmadik személyek részéről.

Szintén megalapozhatja a biztosítási intézkedést, ha az adós igazolhatóan jelentős összeget „ment ki” a bankszámlájáról abban az időszakban, amikor a követelés kielégítése, illetve az arra való felkészülés várható lenne.<sup>35</sup>

A követelés kielégítésének veszélyeztetettségére utalhat a bíróság számára, ha a peres eljárásban az adós egyébként költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet terjeszt elő.<sup>36</sup> Ez esetben

---

33 BH1993.103.

34 dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 66. oldal

35 dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 66. oldal

36 dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 66. oldal

jövedelmi-vagyoni viszonyait megvizsgálva dönthet úgy a bíróság - akár a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelem elutasítása esetén is-, hogy a végrehajtást kérő kérelmet megalapozottnak, a kielégítés veszélyeztetettségét pedig valószínűsítettnek látja. Ide kapcsolódik az EBH2003.873., mely kimondja, hogy:

*„A Vht. 185. §-ában írt azt a további feltételt, miszerint valószínűsíteni kell, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van, az alperes maga bizonyította azzal, hogy a fellebbezési illeték lerovására az elnehezült gazdasági helyzetére hivatkozással illetékfeljegyzési jog engedélyezését kérte.”<sup>37</sup>*

Mint a BDT2000.260. számból is kitűnik, hogy alkalmas a biztosítási intézkedés elrendelésére annak igazolása, hogy az adóssal szemben adóvégrehajtás vagy felszámolási eljárás van folyamatban. Ugyanígy elegendő annak igazolása, hogy az adós számviteli és könyvelési adatai alapján veszteséges, vagy mérlegfeltételei kötelezettségének nem tesz eleget.<sup>38</sup>

A valószínűség kérdésköréhez tartozik a Vht. 187. §-ában szabályozott esetben annak végrehajtást kérő részéről való igazolása, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló követelés iránt keresetet terjesztett elő. Ez esetben igazolni szükséges a peresített követelés létrejöttét, mennyiségét és lejártát. Az igazoláshoz a jogszabály közokiratot vagy teljes bizonyítóerejű magánokiratot kíván meg. Ezek alaki kellékeit a Pp. 195. és 196. §-ai határozzák meg, melyek részletezésében jelen dolgozatban nem kívánok elmerülni. Annyi viszont megjegyzendő, hogy amennyiben a peresített követelésről kiállított okirat nem felel meg valamely Pp.-ben meghatározott követelménynek, akkor a kérelem nem lesz alkalmas a biztosítási intézkedés elrendelésének megalapozására. Meg kell említeni, hogy fent nevezett okiratként nem szolgálhat maga a követelés érvényesítése érdekében előterjesztett keresetlevél, az nem alkalmas a követelés igazolására. Szintén nem felel meg az okiratokkal szemben támasztott követelményeknek az a kölcsönszerződés, amely a követelés létrejöttét és mennyiségét tartalmazza ugyan, esedékességét és lejártát azonban nem. A nevezett esetben a felperesek halasztást engedélyeztek alperesek részére a tartozás megfizetésére, a szerződés felperesi felmondása azonban nem felelt meg a Pp.-ben támasztott

---

<sup>37</sup> EBH2003.873.

<sup>38</sup> dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015. 66. oldal

követelményeknek, mivel nem közokiratba vagy teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalták azt, és a kötelezettek nem írták alá.

Fentiek kapcsán a BH2002.192. szám ki is mondja, hogy „a tartozás megfizetésére adott halasztás kizárja a biztosítási intézkedés elrendelését”...”Mindezek szerint tehát a biztosítási intézkedés elrendelésének előfeltételei nem teljesültek maradéktalanul, ezért annak elrendelésére jogszabályi lehetőség nincsen. Annak, hogy a Vht. a biztosítási intézkedés iránti kérelem esetén a már említett alakságokat, a kérelem megalapozottságának igazolását szigorúan megköveteli, az indoka az, hogy biztosítási intézkedés elrendelése esetén az egyik fél egyoldalú kérelmére keletkezik a másik fél jogait korlátozó rendelkezés.”<sup>39</sup>

Ide kapcsolódóan kell megjegyezni azt is, hogy a követelés létrejöttének, mennyiségének és lejártának igazolására kizárólag olyan okirat felel meg, amelyet mindkét fél, vagyis a biztosítási intézkedés kötelezettje, az adós is aláírt. Továbbá, amennyiben olyan ingatlan egészének zárlatát rendeli el a bíróság, melynek egy része egy kívülálló, a biztosított követelés kielégítéséért felelősséget nem vállaló, harmadik személy tulajdonában áll, szintén nem rendelhető el az ingatlan zárlata, ha az okiratot a nevezett harmadik személy nem írta alá.<sup>40</sup>

Nem szükséges az sem, hogy a követelés létrejöttét, mennyiségét és lejártát egyazon okirat tanúsítsa. Amennyiben a követelés fenti jellemzői több okirat alapján igazolhatók, úgy a közokirati, vagy teljes bizonyítóerejű magánokirati formára vonatkozó törvényi követelmény mindegyik okirattal szemben fennáll.<sup>41</sup>

Fentiekből következően megállapítható, hogy a Vht. 187. §-a szerinti biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem esetében a jogszabályi követelmények meghaladják a követelés későbbi kielégítése veszélyeztetettségének valószínűsítését, és követelés pontos meghatározását, valamint annak igazolását kívánja meg a Vht. Így tehát a követelés kétség nélküli meghatározhatóságán túl annak lejártának is pontosan megállapíthatónak kell lennie. Amennyiben ezen követelményeknek a végrehajtás kérő nem, vagy nem maradéktalanul tesz eleget, a biztosítási intézkedés elrendelésére nincs mód. A követelés lejártának pontos meghatározása értelemszerűen azért is elengedhetetlen,

---

39 BH2002.192.

40 BH1993.314.

41 BH2001.486.

mert amíg a követelés le nem járt, addig biztosítási intézkedés elrendelésének eleve nem lehet helye.

Szintén a valószínűsítés körében kívánom megjegyezni, hogy ingatlan zárlata esetén annak valószínűsítése is a végrehajtást kérőt terheli, hogy az ingatlan, melyre a biztosítási intézkedés elrendelését kéri az adós tulajdonában áll. Az igazolás alkalmas eszköze a tulajdoni lap.

A Vht. 187. §-a alapján kérelmezett biztosítási intézkedésekkel kapcsolatban ki kell emelni, hogy a bíróság a kérelem elbírálása során nem vizsgálhatja a perben érvényesített követelés alaposágát, hiszen ennek eldöntése a per érdemére tartozik.

### 2.2.2. Negatív feltételek

A biztosítási intézkedés elrendelésének negatív feltétele magából a jogintézmény lényegéből levezethető, hiszen az nem más, mint, hogy végrehajtható okirat kiállítására még ne legyen mód. Ha ugyanis már van egy jogerős vagy előzetesen végrehajtható, marasztalást tartalmazó határozat, amelyben foglalt követelés teljesítési határideje is lejárt, akkor a Vht. 13. §-ának értelmében végrehajtható okirat kiállításának van helye, így a biztosítási intézkedés egyik előfeltétele hiányzik, annak elrendelésére nincs lehetőség.

### III. Összefoglalás

Tanulmányomban áttekintettem a biztosítási intézkedés jogintézményének jogszabályi elhelyezkedését, ismertettem a szabályozás lényegét és annak alapvető irányvonalait. Sorra vettem a jogintézmény fajtáit, az elrendelése során felmerülő egyes kérdéseket, az intézkedésre jogosult hatóságokat és azon feltételeket, melynek fennállása nélkülözhetetlen eleme a biztosítási intézkedés alkalmazhatóságának, továbbá részletesen vizsgáltam azon szempontokat melyek alapján valószínűsíthető az elrendelés feltételeként megjelölt későbbi kielégítés veszélyeztetettsége.

A tanulmány írásának kezdetekor tett azon megjegyzésemet, mely szerint a tárgykör jogi szabályozása sok helyütt nehezen követhető és kevésbé szolgálja a gördülékeny jogalkalmazást, továbbra is fenntartom. Tanulmányom folytatásában a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem és annak gyakorlati szempontú elbírálásának vizsgálatát követően, a jelen tanulmányban tett megállapításokra is figyelemmel vonom majd le a jogintézmény vonatkozásában kialakult végkövetkeztetésemet, hiszen - az olvasó türelmének határára is figyelemmel - mindenre kiterjedő és határozott vélemény csak a tárgykör átfogó és maradéktalan vizsgálata alapján adható.

## Felhasznált irodalom jegyzéke

- dr. Lukács Tamás: Különleges végrehajtási eljárások. Előadás - Budapest, 2017. 04. 08.
- dr. Simon Károly László: A végrehajtási eljárás elrendelése és a biztosítási intézkedés bírósági gyakorlata. Kézirat (jegyzet) - Harmadik, átdolgozott kiadás. Budapest, 2015.
- Wolters Kluwer Új Jogtár: Jogtár-kommentár
- Wolters Kluwer Új Jogtár: Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez: Bíró Noémi / Gyekiczky Tamás / Kapa Mátyás / Nádas György / Rab Henriett / Zoltán Hunor / Zoltán Levente
- BH1993.103.
- BH1993.314.
- BDT2000.260.
- BH2001.486.
- BH2002.151.
- BH2002.192.
- BH2003.463.
- EBH2003.873.

## Felhasznált jogszabályok jegyzéke

- 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról (Pp.)
- 1991. évi XXXVIII. törvény a használati minták oltalmáról (Hmotv.)
- 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról (Vht.)
- 1995. évi XXXIII. törvényben a találmányok szabadalmi oltalmáról (Szabadalmi tv.)
- 1996. évi LVII. törvény a piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról (Tpt.)
- 1997. évi XI. törvény a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról (Védjegytv.)
- 1997. évi CXLI. törvény az ingatlan-nyilvántartásról (Inyvtv.)
- 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról (Be.)
- 1999. évi LXXVII. törvény a szerzői jogról (Szt.)
- 2009. évi L. törvény a fizetési meghagyásos eljárásról (Fmhtv.)